

4.11.2010



20.12.2010

LÄHETETTY
AVSÄNT

Muutoksenhakija [REDACTED]
Eläkelaitos Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen
Valituksenalainen Työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnan päätös
päättös 31.10.2006 (Liite)
Asia Työkyvyttömyyseläke

MUUTOKSENHAKU VAKUUTUSOIKEUTEEN

[REDACTED] on hakenut eläkelaitokselle toimitetussa valituskirjelmässä muutosta liitteenä olevaan työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnan päätökseen ja vaatinut työkyvyttömyyseläkkeen myöntämistä. [REDACTED] on katsonut, että toisin kuin valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on todettu, hänen vaivansa eivät ole [REDACTED]lla helpotettavissa, [REDACTED]kivut ovat jatkuvia eikä leikkaushoitoa ole poissuljettu. Valituskirjelmään on liitetty lääkärintodistuksia, sairauskertomuksia sekä muuta selvitystä.

Koska Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen ei ole voinut oikaista valituksen kohteena olevaa päätöstä, se on toimittanut valituskirjelmän liitteineen vakuutusoikeudelle käsiteltäväksi.

Välitoimet Vakuutusoikeudelle on toimitettu työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnan käytössä olleet asiakirjat.

Vakuutusoikeudelle on vielä toimitettu 18.4.2005, 18.5.2005, 11.1.2007, 2.2.2007, 26.3.2007, 21.5.2007, 10.7.2007, 5.9.2007, 18.9.2007, 22.10.2007, 16.1.2008, 28.3.2008, 25.4.2008, 4.8.2008, 11.8.2008, 7.10.2008, 7.11.2008 ja 2.1.2009, 4.3.2009, 24.7.2009, 9.9.2009, 28.9.2009, 27.11.2009 ja 7.1.2010 päivätyt lääkärinlausunnot, lääkärintodistuksia, sairauskertomuksia sekä muuta lisäselvitystä.

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen on esittänyt valituksen hylkäämistä.

[REDACTED] on vakuutusoikeudelle toimittamissaan kirjoituksissa katsonut, että [REDACTED]n, [REDACTED]n ja [REDACTED]n erikoislääkäri [REDACTED] on ollut esteellinen käsittelemään hänen työkyvyttömyyseläkeasiaansa, koska [REDACTED]n mukaan [REDACTED] on osallistunut häntä koskevan asian käsittelyyn eläkelaitoksessa sekä Kelan muutoksenhakulautakunnassa. Keskinäinen

Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen on vakuutusoikeuden pyynnöstä esteellisyysasiassa antamassaan 2.10.2008 päivätyssä lisälausunnossa katsonut, ettei [REDACTED] ole ollut esteellinen. Eläkelaitos on lisäksi 11.11.2008 päivätyssä lisävastineessaan ilmoittanut vakuutusoikeuden pyynnöstä, että [REDACTED] on toiminut eläkelaitoksen asiantuntijalääkärinä 4.3.1996 alkaen ja toimii edelleen. Viimeisen kerran [REDACTED] on osallistunut [REDACTED]n asian käsittelyyn 26.2.2007. Kansaneläkelaitos on vakuutusoikeuden tiedustelun johdosta ilmoittanut, että [REDACTED] on toiminut asiantuntijalääkärinä sen eläke- ja toimeentuloturvaosastolla 1.3.1985 lukien ja toimii edelleen.

Asiassa on kuultu [REDACTED]tä.

VAKUUTUSOIKEUDEN RATKAISU

Työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnan päätöstä ei muuteta. Valitus hylätään.

Esteellisyysväitettä koskevalta osalta äänestysratkaisu (4-1).

Perustelut

Esteellisyysväite

Vakuutusoikeus toteaa, että [REDACTED]n, [REDACTED]n ja [REDACTED]n erikoislääkäri [REDACTED] on toiminut asiantuntijalääkärinä Keskinäisessä Eläkevakuutusyhtiössä Ilmarisessa sekä Kansaneläkelaitoksen eläke- ja toimeentuloturvaosastolla. [REDACTED] on osallistunut eläkelaitoksessa [REDACTED]n työeläkelakien mukaista työkyvyttömyyseläkettä koskevan asian ratkaisuun sekä Kansaneläkelaitoksessa [REDACTED]n kansaneläkelain mukaista työkyvyttömyyseläkettä koskevan asian ratkaisuun. [REDACTED] ei ole [REDACTED]n väitteestä poiketen osallistunut asian käsittelyyn sosiaaliturvan muutoksenhakulautakunnassa.

Menettelyyn eläkelaitoksessa ja Kansaneläkelaitoksessa sovelletaan hallintolakeja, jonka 28 §:n 1 momentti sisältää määräykset virkamiehen esteellisyydestä. Vakuutusoikeus toteaa, että [REDACTED]n asiassa esteellisyyttä tulee ensisijaisesti arvioida mainitun lainkohdan 7 kohdan mukaan, jonka nojalla virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

[REDACTED]n voidaan tulkita perustaneen esteellisyysväitteensä siihen, että asiantuntijalääkäri [REDACTED] on ollut esteellinen käsittelemään hänen työkyvyttömyyseläkehakemustaan, koska hän on osallistunut [REDACTED]n asian käsittelyyn sekä Keskinäisessä Eläkevakuutusyhtiössä Ilmarisessa että Kansaneläkelaitoksessa. Kansaneläkelaitos on antanut hylkäävän päätöksen [REDACTED]n työkyvyttömyyseläkeasiassa 7.6.2006 ja Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen 4.7.2006.

Esteellisyysasiaa arvioitaessa tulee ottaa huomioon, että kansaneläkelain mukaisen työkyvyttömyyseläkkeen ja työeläkelakien mukaisen työkyvyttömyyseläkkeen myöntämisen edellytyksistä säädetään eri laeissa ja työkykyä arvioidaan erilaisin perustein. Yksinomaan siitä seikasta, että sama lääkäri on osallistunut sekä kansaneläkelain että työeläkelakien mukaisen työkyvyttömyyseläkeasian käsittelyyn, ei seuraa hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettua esteellisyyttä. Lääkärin osallistumisen kansaneläkelain mukaisen työkyvyttömyyseläkeasian ratkaisuun ei voida arvioida vaarantavan hänen puolueettomuuttaan saman eläkkeenhakijan työeläkelakien mukaista työkyvyttömyyseläkeasiaa

ratkaistaessa. Vakuutusosoikeus toteaa lisäksi, että esteellisyys hallinnossa arvioidaan jossakin määrin tuomarin puolueettomuudesta poikkeavasti eikä esimerkiksi Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen vahvistamia periaatteita voida suoraan soveltaa esteellisyyteen hallinnossa.

Vakuutusosoikeus toteaa edelleen, että esteellisyyttä ei ole todettavissa myöskään hallintolain 28 §:n 1 momentin 4 kohdan nojalla. Sen mukaan virkamies on esteellinen, jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa. Esteellisyysperusteena mainitussa lainkohdassa tarkoitettu palvelussuhde on vahvempi kuin lain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukainen puolueettomuuden vaarantuminen muusta erityisestä syystä. Asiantuntijalääkäri [REDACTED] on toiminut lainkohdassa tarkoitettussa palvelussuhteessa Keskinäiseen Eläkevakuutusyhtiöön Ilmariseen sekä Kansaneläkelaitokseen.

Vaikka työkyvyttömyyseläkeasiassa annetuilla ratkaisuilla on vaikutusta eläkelaitosten taloudelliseen asemaan, ei lainsäädännössä ole edellytetty, että työkyvyttömyyseläkeasiat ratkaistaisiin ensi asteessa muun viranomaisen kuin eläkelaitoksen toimesta. Näin ollen palvelussuhde eläkelaitoksiin ei aiheuta [REDACTED]lle esteellisyyttä. Tätä tulkintaa voidaan puoltaa lisäksi sillä, että [REDACTED] on voinut hakea saamiinsa ratkaisuihin muutosta työeläkeasioiden ja sosiaaliturvan muutoksenhakulautakunnilta sekä vakuutusosoikeudelta, joissa asian käsittelyyn osallistuneilta edellytetään oikeudenkäymiskaaren 13 luvussa sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa tarkoitettua tuomarin puolueettomuutta.

Työkyvyttömyyseläke

Asiassa on esitetty lääkärinlausuntoja, joissa [REDACTED]ä on pidetty työkyvyttömänä. Lääketieteellisestä selvityksestä ilmenevät sairauslöydökset ja tilankuvaukset on otettu huomioon [REDACTED]n työkykyä arvioitaessa. Lääkärinlausuntojen eläkkeen myöntämistä puoltavat kannanotot eivät kuitenkaan ole vakuutusosoikeutta sitovia, vaan vakuutusosoikeus ratkaisee oikeuden työkyvyttömyyseläkkeeseen laissa säädetyn harkintavaltansa nojalla.

Vakuutusosoikeus hyväksyy työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnan päätöksen perustelut.

Vakuutusosoikeus toteaa lisäksi, että asiassa esitetyn uuden selvityksen mukaan [REDACTED]ä on todettu [REDACTED]n liittyen [REDACTED] sekä [REDACTED]aa. [REDACTED]n [REDACTED]stä on edelleen jatkettu ja tarkistettu. [REDACTED]n [REDACTED]a ei ole pidetty tarpeellisenä. Kuvantamistutkimuksissa hänellä on todettu [REDACTED]muutoksia ja vanha [REDACTED]. [REDACTED]ä on myös epäilty [REDACTED]tta, mutta tutkimuksissa tällaista ei kuitenkaan ole todettu. Lisäksi [REDACTED]ä on epäilty [REDACTED]tta, mutta [REDACTED] ei ole todettu [REDACTED]muutoksia. Hänellä on esiintynyt myös [REDACTED] jonka [REDACTED]sta on kuitenkin ollut apua. [REDACTED]ä on lisäksi katsottu olevan [REDACTED], jonka johdosta hänellä on ollut [REDACTED] kontakti [REDACTED] sekä [REDACTED].

Vakuutusosoikeus toteaa, että [REDACTED]n [REDACTED]t ovat jatkuneet, mutta [REDACTED]tta ei kuitenkaan ole todettu. Vakuutusosoikeus katsoo, että [REDACTED]ä ei ole hänen voimakkaista [REDACTED]

huolimatta edelleenkin todettavissa [REDACTED] merkittävällä tavalla rajoit-
tavaa [REDACTED] tta tai muuta [REDACTED] tta. Myöskään [REDACTED] ä
todettua [REDACTED] ei ole tilankuvauksen perusteella pidettävä niin vaikeana,
että se aiheuttaisi laissa tarkoitettulla tavalla työkyvyttömyyttä. [REDACTED]
voidaan arvioida olevan asianmukaisella hoidolla lievitettävissä. [REDACTED] n
[REDACTED] n on katsottava olevan [REDACTED] hallinnassa.

Vakuutusoikeus toteaa lisäksi, että työeläkelakien mukainen työkykykäsitemäärittäminen ei alle 60-vuotiaalla työntekijällä ole ammatillinen tai työpaikkakohtainen, vaan työkyky arvioidaan kaikkiin sellaisiin työtehtäviin, joita henkilöltä voidaan muun muassa ikä, ammatillinen pohjakoulutus ja aikaisempi työkokemus huomioon ottaen kohtuudella edellyttää. [REDACTED] n työkyvyn ei voida arvioida asiassa esitetty selvitys huomioon ottaen alentuneen työkyvyttömyyseläkkeeseen oikeutavasti eli yhtäjaksoisesti ainakin vuoden ajan vähintään kahdella viidenneksellä.

Lainkohdat Työntekijäin eläkelaki (395/1961) 4 § 3 mom.
Hallintolaki 28 § 1 mom.

Asian käsittelyn päätyttyä asiakirjat sidotaan vakuutusoikeuden asiakirjavihkoksi, joka arkistoidaan vakuutusoikeudessa, ja eläkelaitoksen asiakirjavihkoksi, joka palautetaan eläkelaitokseen arkistoitavaksi.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.

Esittelijä


Eeva Attila

Ratkaisuun ovat osallistuneet: Martti Hauvonen - Jyrki Ulvinen - Mervi Kotila -
Simopekka Koivu - Anu-Tuija Lehto

JAKELU

Päätös

1. [REDACTED]
2. Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen

Jäljennös

1. Työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunta
- Maksutta

4.11.2010

Jäsen Ulvisen äänestyslausunto: Katson enemmistöstä poiketen, että Keskinäisen Eläkevakuutusyhtiön Ilmarisen asiantuntijalääkäri [REDACTED] on ollut esteellinen käsittelemään [REDACTED]n työkyvyttömyyseläkeasiaa. En kuitenkaan palauta asiaa eläkelaitokselle uudelleen käsiteltäväksi, vaan annan asiassa asiaratkaisun.

Asiaratkaisun lopputuloksen ja perusteluiden osalta yhdyn enemmistön kantaan.

Perustelut [REDACTED]n esteellisyydelle

[REDACTED]n esteellisyyttä voidaan arvioida nähdäkseni sekä hallintolain 28 §:n 1 momentin 4 kohdan eli niin sanotun palvelussuhdejäävin perusteella että mainitun lain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yleislausekkeen perusteella.

Tosiseikat

[REDACTED]n, [REDACTED]n ja [REDACTED]n erikoislääkäri [REDACTED] on toiminut Kansaneläkelaitoksen (jäljempänä KELA) eläke- ja toimeentuloturvaosaston asiantuntijalääkärimä 1.3.1985 alkaen ja Keskinäisen Eläkevakuutusyhtiön Ilmarisen (jäljempänä Ilmarinen) asiantuntijalääkärimä 4.3.1996 alkaen.

[REDACTED] on tehnyt työkyvyttömyyseläkehakemuksen, joka on tullut vireille sekä Ilmarisessa että KELA:ssa 1.2.2006. [REDACTED] on osallistunut [REDACTED] eläkeasian käsittelyyn Ilmarisessa ajalla 27.4.2006 - 26.2.2007 ja KELA:ssa 12.3.2006 - 4.7.2007. KELA:lta 10.11.2008 saatujen tietojen mukaan [REDACTED]n sairauksiin on [REDACTED]n lisäksi ottanut kantaa asiantuntijalääkärimä eräs toinen [REDACTED] ajalla 25.3.2007 - 20.8.2008 ja KELA:n johtava lääkäri on arvioinut [REDACTED]n tapauksen 6.11.2008. Ilmariselta saadun tiedon mukaan [REDACTED]n tapauksen käsittelyyn on osallistunut muitakin asiantuntijalääkäreitä ja ratkaisun on hyväksynyt Ilmarisen ylilääkäri.

[REDACTED]n eläkehakemuksen tultua vireille antoi KELA 7.6.2006 hylkäävän päätöksen ja Ilmarinen vastaavasti 4.7.2006. [REDACTED] valitti KELA:n päätöksestä tarkastuslautakuntaan (nykyään sosiaaliturvan muutoksenhakulautakunta) ja Ilmarisen päätöksestä työeläkeasioiden muutoksenhakulautakuntaan. [REDACTED]n valitukset hylättiin työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnan 31.10.2006 antamalla päätöksellä ja sosiaaliturvan muutoksenhakulautakunnan 20.8.2008 antamalla päätöksellä.

[REDACTED] on siten osallistunut [REDACTED]n asian käsittelyyn Ilmarisessa hakemuksen käsittelyvaiheessa, sinä aikana kun [REDACTED]n valitusta on tutkittu työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnassa sekä alkuvaiheessa, kun [REDACTED]n valitus on ollut vakuutusosoikeuden käsiteltävänä. KELA:ssa [REDACTED] on käsitellyt [REDACTED]n asiaa hakemuksen käsittelyvaiheessa sekä alkuvaiheessa sinä aikana, kun [REDACTED]n valitusta on tutkittu sosiaaliturvan muutoksenhakulautakunnassa.

Hallintolain 28 § 1 momentti 4 kohta

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa.

Esteellisyysarvion osalta viitataan ensinnäkin siihen, että vaikka [REDACTED] asiantuntijalääkärinä ei tee Ilmarisessa tai KELA:ssa lopullista työkyvyttömyyseläkeratkaisua, on lääketieteellisen asiantuntemuksen tosiasiallinen merkitys työkyvyttömyyseläkettä koskevassa ratkaisutoiminnassa merkittävä. [REDACTED] ei ole edes ollut ainoa asiantuntijalääkäri, joka on käsitellyt [REDACTED]n asiaa Ilmarisessa ja KELA:ssa, mutta [REDACTED] on kuitenkin ollut sekä Ilmarisessa että Kansaneläkelaitoksessa ensimmäinen asiantuntijalääkäri, joka on ottanut asiaan kantaa. [REDACTED]n ensimmäinen kannanotto KELA:ssa on tapahtunut 12.3.2006 ja Ilmarisessa 27.4.2006.

Asiantuntijalääkärin esteellisyyttä työkyvyttömyyseläkeasioissa arvioitaessa on syytä ottaa huomioon myös niin sanottu työeläkelaitoksen ja KELA:n välinen ennakoilmoitus- ja neuvottelumenettely. Tämä menettely on käytössä, mikäli eläkkeenhakija on tehnyt samanaikaisesti vireille tulleen työkyvyttömyyseläkehakemuksen sekä työeläkelaitokseen että KELA:een. Ennakoilmoitus- ja neuvottelumenettelyn tarkoituksena on, että eläkelaitokset päätyisivät eläkkeenhakijan työkyvyn arvioinnissa samaan lopputulokseen. Menettely on tarkemmin kuvattu Eläketurvakeskuksen yleiskirjeen A 20/2004 sivuilla 85-87, mutta lyhyesti kuvattuna mainitun menettelyssä on kysymys siitä, että ennen ratkaisujensa antamista työeläkelaitos ja KELA vertaavat samasta työkyvyttömyyseläkkeenhakijasta tekemiään kannanottoja ja mikäli kannat ovat erilaiset, eläkelaitokset neuvottelevat siinä tarkoituksessa, että päätyisivät samanlaiseen eläkeratkaisuun.

Nähdäkseni on luonnollista, että mikäli sama henkilö osallistuu asiantuntijalääkärinä sekä työeläkelaitoksessa että KELA:ssa asian käsittelyyn, vähentää se todennäköisyyttä, että työeläkelaitos ja KELA päätyisivät erilaisiin ratkaisuihin. Mikäli asiantuntijalääkärin kanta on yhdessä laitoksessa hylkäävä, on se todennäköisesti hylkäävä myös toisessa laitoksessa, jolloin eläkkeenhakijan kannalta myönteisen ratkaisun mahdollisuus pienenee.

Esteellisyyttä arvioitaessa on syytä ottaa huomioon myös se, että yksittäisen työkyvyttömyyseläkkeen myöntöpäätöksen rahallinen kustannus eläkelaitokselle voi vuosien mittaan kohota mittavaksi, mikäli eläkkeen saajana on nuorehko henkilö, jolle ei voida vielä lähitulevaisuudessa myöntää vanhuuseläkettä. Esimerkiksi [REDACTED] on ollut työkyvyttömyyseläkehakemusta tehdessään 41-vuotias, joten jos hänelle olisi myönnetty työkyvyttömyyseläke toistaiseksi, olisi siitä voinut kertyä huomattava kustannus eläkelaitosten maksettavaksi ennen kuin [REDACTED] olisi siirtynyt vanhuuseläkkeelle.

Kun otetaan huomioon, että yksittäisen työkyvyttömyyseläkeratkaisun rahallinen kustannus eläkelaitokselle voi olla huomattava, voidaan asiantuntijalääkärin työnantajana toimivalla KELA:lle katsoa olevan merkittävää hyötyä siitä, että sen palveluksessa oleva asiantuntijalääkäri on samanaikaisesti myös työeläkelaitoksen palveluksessa ja työeläkelaitoksessa toimiessaan voi vaikuttaa siihen, että KELA:ssa otettu hakemuksen hylkäävä kanta pysyy myös työeläkelaitoksessa, jolloin edellä kuvattuun ennakoilmoitus- ja neuvottelumenettelyyn ei jouduta. Tämän vuoksi katson, että [REDACTED] on käsitellessään Ilmarisessa [REDACTED]n työkyvyttömyyseläkehakemusta, jota hän jo aiemmin käsitellyt KELA:ssa, ollut hallintolain 28 §:n 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetulla tavalla palvelussuhteessa sellaiseen tahoon eli KELA:een, jolle [REDACTED]n asian ratkaisusta Ilmarisessa on voinut olla odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa. Siten [REDACTED]tä voidaan pitää viimeksi mainitun lainkohdan perusteella esteellisenä.

Hallintolain 28 § 1 momentti 7 kohta

Tarkastelen [REDACTED]n esteellisyyttä varmuuden vuoksi vielä hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yleislausekkeeseen perustuvan esteellisyyden perusteella.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Heikki Kulla on teoksessaan "Hallintomenettelyn perusteet" käsitellyt yleislausekkeen perustuvaa jääviä ja on todennut (s.178-180) muun muassa virkamiehen henkilökohtaisen ennakkoasenteen asiaan voivan tulla esteellisyysperusteena punnittavaksi yleislausekkeen puitteissa. Kulla on todennut myös merkitystä olevan ulkopuolisellakin arvioilla eli sillä, miltä menettely näyttää asianosaisten ja muiden silmin tarkasteltuna (objektiivinen arvio).

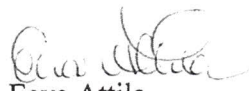
Tilanne, jossa asiantuntijalääkäri käsittelee saman työkyvyttömyyseläkkeen hakijan hakemusta ensin yhdessä ja sitten toisessa eläkelaitoksessa ja molemmissa laitoksissa myös samanaikaisesti, näyttää objektiivisesti arvioiden vaarantavan eläkehakemuksen puolueettoman käsittelyn kummassakin eläkelaitoksessa. Voidaan myös ajatella, että jos asiantuntijalääkäri on ottanut eläkehakemukseen kielteisen kannan yhdessä eläkelaitoksessa, saattaa tämä näkyä ennakkoasenteena, kun hän käsittelee samaa eläkehakemusta toisessa eläkelaitoksessa.

Katson edellä lausumaani viitaten, että [REDACTED] voidaan arvioida olleen esteellinen käsittelemään [REDACTED]n työkyvyttömyyseläkehakemusta Ilmarisessa, koska hän oli käsitellyt sitä jo aiemmin KELA:ssa ja objektiivisesti ajatellen tällainen asetus on vaarantanut [REDACTED]n eläkehakemuksen puolueettoman käsittelyn Ilmarisessa hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan tarkoittamasta muusta erityisestä syystä.

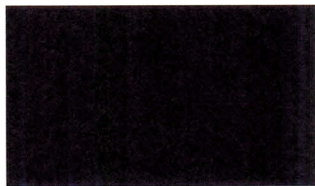
Perustelut asiaratkaisun antamiselle

Mikäli asian käsittelyä eläkelaitoksessa rasittaa esteellisyys, pitäisi asia pääsääntöisesti palauttaa eläkelaitokselle uudelleen käsiteltäväksi. Otan kuitenkin huomioon sen, että [REDACTED]n työkyvyttömyyseläkehakemus on tullut vireille helmikuussa 2006, joten hänen asiansa kokonaiskäsittelyaika on muodostunut pitkäksi. Tähän nähden katson, että tässä vaiheessa [REDACTED]n oikeusturvaa palvelee paremmin se, että hän saa asiaratkaisun kuin se, että hänen asiansa palautettaisiin Ilmariseen uudelleen käsiteltäväksi. Tätä arviota tehdessäni olen ottanut huomioon sen, että hänen asiaansa on Ilmarisen antaman päätöksen jälkeen käsitelty kahdessa muutoksenhakuasteessa, työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnassa ja vakuutusosoikeudessa, joiden kannanmuodostukseen [REDACTED]n esteellisyys ei ole vaikuttanut.

Esittelijä


Eeva Attila

MUUTOKSENHAKIJA



PÄÄTÖS

BESLUT

Antopäivä Givet
31.10.2006

Asianumero Diarienummer

2903/06

Postiinjättöpäivä Postningsdag

06. 11

ILMARINEN

- 7 - 11 - 2006

SAAPUNUT

26. 01. 2007

VAKUUTUSOIKEUS

TYÖELÄKEASIOIDEN MUUTOKSENHAKULAUTAKUNNAN RATKAISU

Työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunta (muutoksenhakulautakunta) hylkää [REDACTED]n valituksen, joka koskee liitteenä olevaa Keskinäisen Eläkevakuutusyhtiön Ilmarisen 4.7.2006 antamaa päätöstä.

ASIAN KÄSITTELY MUUTOKSENHAKULAUTAKUNNASSA

Asia

[REDACTED] on hakenut muutosta Keskinäisen Eläkevakuutusyhtiön Ilmarisen 4.7.2006 antamaan päätökseen, jolla hänen työkyvyttömyyseläkettä koskeva hakemuksensa on hylätty.

[REDACTED] on toimittanut muutoksenhakukirjelmänsä Keskinäiseen Eläkevakuutusyhtiöön Ilmariseen. Eläkelaitos on todennut, että edellytyksiä päätöksen itseoikaisuun ei ole, minkä vuoksi se on siirtänyt asian muutoksenhakulautakuntaan valitusasiana käsiteltäväksi.

Vaatimukset ja lausumat

[REDACTED] on vaatinut työkyvyttömyyseläkkeen myöntämistä. [REDACTED] on perusteluissaan todennut, että hän ei kykene tekemään normaalia työtään. [REDACTED] kertoo kokeilleensa työkokeiluna työtään. Aluksi hän oli 3,5 – 5,5 tuntia työssä päivässä ja sen jälkeen hän teki 8-9 tunnin työpäiviä. Viikon työskentelyn jälkeen [REDACTED] kertoo joutuneensa lopettamaan, koska ei pystynyt jatkamaan työtään kovan kivun vuoksi.

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen on esittänyt vastineessaan valituksen hylkäämistä. Valitukseen ei myöskään ole liitetty sellaista uutta selvitystä, joka olisi muuttanut eläkelaitoksen kantaa [REDACTED]n työkyvystä. Eläkelaitos on arvioinut [REDACTED]n kuntoutustarpeen ja luvannut tukea työkokeilua tai uudelleenkoulutusta.

[REDACTED]lle on varattu tilaisuus antaa lausuntonsa eläkelaitoksen vastineen johdosta.

MUUTOKSENHAKULAUTAKUNNAN RATKAISUN PERUSTEET

Työntekijällä on oikeus saada työkyvyttömyyseläkettä, mikäli hänen työkykynsä on sairauden, vian tai vamman johdosta yhdenjaksoisesti ainakin vuoden ajan alentunut vähintään kahdella viidenneksellä. Työkyvyn alenemista arvioitaessa otetaan huomioon hänen jäljellä oleva kykynsä hankkia itselleen ansiotuloja saatavissa olevalla sellaisella työllä, jonka suorittamista häneltä

voidaan kohtuudella edellyttää. Lisäksi otetaan huomioon koulutus, aikaisempi toiminta, ikä ja asumisolosuhteet sekä muut näihin verrattavat seikat.

[REDACTED] lä on kulumamuutosten johdosta [REDACTED], jotka vaivaavat ajoittain pahempina. [REDACTED] ei ole todettavissa [REDACTED] Muutoksenhakulautakunta katsoo, että [REDACTED] ä on työkykyä jäljellä hänen aikaisempaa työkokemustaan vastaavaan työhön, eikä hänen työkykynsä voida arvioida alentuneen pitempiaikaisesti työkyvyttömyyseläkkeeseen oikeuttavassa määrin.

Lainkohdat

Työntekijäin eläkelain 4 §:n 3 momentti

SAAPUNUT

26. 01. 2007

Muutoksenhakulautakunnan ratkaisun perusteena oleva selvitys

VAKUUTUSOIKEUS

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen on toimittanut muutoksenhakulautakuntaan päätöstä antaessaan käytössään olleet [REDACTED] n eläkeasiaa koskevat asiakirjat. Valituksen vireillä ollessa on toimitettu 12.7.2006 päivätty työkoekilulausunnot ja 26.6.2006 päivätty lähete.

Asiakirjat on muutoksenhakulautakunnassa numeroitu ja sidottu asiakirjavihkoksi. Sen jälkeen, kun asian käsittely muutoksenhakulautakunnassa on päätynyt, asiakirjavihko on toimitettu eläkelaitokseen arkistoitavaksi.

MUUTOKSENHAKUOIKEUS

Tähän päätökseen saa hakea muutosta liitteenä olevan muutoksenhakuosuituksen mukaisesti.

TYÖELÄKEASIOIDEN MUUTOKSENHAKULAUTAKUNTA


Kalevi Palotie
Esittelijä

Päätöksentekoon ovat osallistuneet Tuulikki Haikarainen, Aarne Kivioja, Vesa Rantahalvari, Ralf Sund, Tiina Oksala-Leino ja Marja-Leena Seppälä.

JAKELU

[REDACTED]
Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen

H T04.3



Henkilötunnus	
Päätösnumero	1413796
Hakemus vireille	1.2.2006
Päätös annettu	4.7.2006
Päätös postitettu	4.7.2006

SAAPUNUT
26. 01. 2007
VAKUUTUSOIKEUS
TYÖKYVYTTÖMYYSELÄKEHAKEMUKSENNE

Olemme hylänneet työkyvyttömyyseläkettä koskevan hakemuksenne, koska työkykynne ei voida arvioida alentuneen työntekijäin eläkelaisissa tarkoitetulla tavalla.

Ratkaisun perusteena olevat tiedot

Olette työskennellyt viimeksi [REDACTED] ammatissa. Hakemuksessa kerrotte, että [REDACTED] alentaa työkykyänne.

Terveystilastanne saamamme selvityksen mukaan Teillä on [REDACTED] ja koko [REDACTED].

Ratkaisu ja perustelut

Teillä on [REDACTED] ja koko [REDACTED] n alueen [REDACTED] n [REDACTED] tta tai [REDACTED] tta ei kuitenkaan ole todettu. Kokonaisarviomme mukaan työ- ja toimintakykynne on alentunut jonkin verran, mutta ei työkyvyttömyyseläkkeeseen oikeuttavalla tavalla vähintään kahdella viidenneksellä. Tästä syystä hakemuksenne on hylätty.

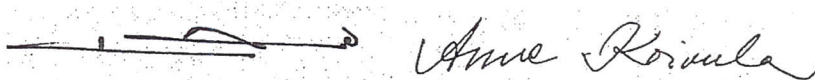
Sovelletut lainkohdat

Työntekijäin eläkelaki 4 § 3 momentti (säädösteksti liitteenä).

Valitusosoitus on liitteenä.

Kysymyksiinne vastaa Ilmarisessa Mika Niskanen, puh. 010 284 2208.

Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö
Ilmarinen



Työntekijäin eläkelaki (TEL) 4 § 3 momentti

Oikeus saada työkyvyttömyyseläkettä on työntekijällä, jonka työkyvyn voidaan sairauden, vian tai vamman johdosta arvioida, kun otetaan huomioon myös jo kulunut aika, olevan yhdenjaksoisesti ainakin vuoden ajan alentunut vähintään kahdella viidenneksellä. Työkyvyn alentumista arvioitaessa otetaan huomioon työntekijän jäljellä oleva kyky hankkia itselleen ansiotuloja saatavissa olevalla sellaisella työllä, jonka suorittamista voidaan häneltä kohtuudella edellyttää silmällä pitäen hänen koulutustaan, aikaisempaa toimintaansa, ikäänsä ja asumisolosuhteitaan sekä näihin verrattavia seikkoja. Työkyvyn vaihdellessa otetaan huomioon vuotuinen ansio.